

Beroepstuchtkamer Badminton Vlaanderen

Uitspraak d.d. 11 februari 2026

Rolnummer BTK_25_01

Zetelende rechters

Mevrouw Siel Demeyere (Plaatsvervangend voorzitter)

De heer Xavier Leman

De heer Bart Lambrecht

PartijenBadminton Vlaanderen, vertegenwoordigd door tuchtprocureur Christophe Rillaerts (**tweede appellant; voordien eiser**)De heer X (**eerste appellant; voordien verweerder**)**1. Feiten en voorafgaande procedure**

Voor de beschrijving van de feiten en de voorafgaande procedure tot de uitspraak van de Tuchtkamer wordt verwezen naar de uitspraak van de Tuchtkamer van 20 juni 2024:

Op 10 februari 2024 vonden er ontmoetingen plaats van de Victor League National 1 en 2 in de sporthal De Lange Munte in Kortrijk. Tijdens een ontmoeting in de gemengde competitie inzake de play downs tussen Lokerse 1 en Dijlevallei 1 was er een incident. Bij een 9-11 stand verliet verweerder het terrein en de zaal. De umpire heeft in samenspraak met de referee een zwarte kaart gegeven.

De tuchtvordering werd door op 30 maart 2024 opgesteld door de eiser en overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtkamer. De vordering van eiser luidt: "schorsing van 50 dagen en 60 boetepunten + 50 boetepunten" op grond van een vermeende inbreuk op art. 3.1 § 6 C260 en op grond van art. 5.1 C620.

De verweerder werd op 13 mei 2024 per mail gedagvaard.

De zitting [van de Tuchtkamer] werd overeenkomstig artikel 4.3, § 1 C620 vastgesteld op 20 juni 2024 om 19u30.

Op 5 juli 2024 heeft X beroep aangetekend tegen de uitspraak van de Tuchtkamer. Op 9 juli 2024 heeft Badminton Vlaanderen eveneens beroep aangetekend tegen deze uitspraak.

2. Procedure voor de Beroepstuchtkamer

De Beroepstuchtkamer heeft schriftelijk deze uitspraak vastgesteld.

3. Beoordeling

De Beroepstuchtkamer acht de beoordeling van de Tuchtkamer van 20 juni 2024 op elk punt gegrond en redelijk en bevestigt deze beoordeling:

a. Ontvankelijkheid van de vordering

De vordering werd tijdig ingesteld. Er worden geen ontvankelijkheidsargumenten opgeworpen.

b. Gegrondheid van de vordering

De tuchtkamer benadrukt eerst dat de beoordeling van de gegrondheid van een (zwarte) kaart niet tot de bevoegdheid van de tuchtkamer behoort maar wel tot de bevoegdheid van een aangestelde umpire (i.s.m. referee). De Tuchtkamer kan enkel vaststellen dat verweerder een zwarte kaart heeft ontvangen, en daarom artikel 3.1, § 6, C260 van toepassing is.

De eiser vordert voor de inbreuk 60 boetepunten en een schorsing van 50 boetepunten. Het betreft een categorie 4 sanctie met een minimum van 53 boetepunten en maximum van 140 boetepunten. De tuchtkamer kan een schorsing uitspreken van minimum 45 dagen. In het licht van een blanco verleden van de verweerder, de omstandigheden waarin het voorval is afgesloten en de impact die een schorsing heeft op de competitiemogelijkheden van de verweerder kent de tuchtkamer geen schorsing toe aan de verweerder. De verweerder wordt wel veroordeeld tot betaling van een geldsom gelijk aan 85 boetepunten. De tuchtkamer acht dit in dit geval in verhouding te zijn met het niet-toekennen van een schorsing.

De eiser vordert daarnaast 50 boetepunten overeenkomstig artikel 5.1, § 2 C620 die betaald moeten worden door de verweerder bij vaststelling van de schuld. De vordering is gegrond en de schuld werd vastgesteld. De tuchtkamer meent evenwel dat in de zaak het maximaal aantal boetepunten niet in verhouding staat met de complexiteit, de duur en het verloop van de zaak. De tuchtkamer stelt het bedrag in op 25 boetepunten.

4. Beslissing

Gezien het grote tijdsverloop tussen de uitspraak van de Tuchtkamer en de beroepen enerzijds en de uitspraak van de Beroepstuchtkamer anderzijds, volstaat de Beroepstuchtkamer met een eenvoudige schuldigverklaring van de eerste appellant.

Uitspraak gedaan op de datum hierboven vermeld

B. LAMBRECHT
Rechter Beroepstuchtkamer

S. DEMEYERE
Plaatsvervangend voorzitter

X. LEMAN
Rechter Beroepstuchtkamer