

Tuchtkamer Badminton Vlaanderen

Uitspraak d.d. 3 november 2025

PartijenTuchtparket, vertegenwoordigd door tuchtprocureur Christophe Rillaerts (**eiser**)Persoon X (**verweerder**)**1. Feiten en voorafgaande procedure**

De verweerder was afwezig op twee toernooien: Brussels Badminton Club – 17 en 18 mei 2025 en Badclub Eghezee – 24 mei 2025.

De verweerder heeft geen attest afgeleverd om zijn afwezigheid te verantwoorden. De tuchtvordering stelt dat de verweerder voor het laatste toernooi had gevraagd om zijn planning te herbekijken omwille van het openbare vervoer en de verweerder meldt dat hij zich voor het eerste toernooi had teruggetrokken en dat hij voor het tweede toernooi ziek was en bijkomend zijn trein gemist had.

De tuchtvordering, opgesteld op 24 augustus 2025, wordt overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtkamer, op dezelfde dag. De eiser vordert op grond van artikel 1.5 §2 C260 een schorsing van 1 maand te beginnen aan de start van komend seizoen 2025-2026.

Verweerder wordt op 16 september 2025 per mail gedagvaard. De zitting wordt overeenkomstig artikel 4.3 C620 vastgesteld op 21 oktober 2025 om 21.00 uur. De zitting vindt plaats achter gesloten deuren.

2. Procedure voor tuchtkamer

De eiser herhaalt de tuchtvordering. Verweerder is niet aanwezig doch heeft per mail laten weten dat hij akkoord gaat met de maand schorsing.

3. Beoordeling*a. Ontvankelijkheid van de vordering*

Het laatste feit dateert van 24 mei 2025. Overeenkomstig de oude C620 moet de eiser binnen de drie (3) maanden na het laatste feit een vordering instellen (*ie.* ten laatste op 23 augustus 2025). Op 27 mei 2025 is de nieuwe C620 in werking getreden. Gezien de vordering op dat moment nog niet vervallen was, is de termijn van artikel 2.4 huidige C620 van toepassing, hetgeen betekent, dat de eiser een vordering moet stellen binnen drie (3) maanden na kennisneming van het laatste feit en ten laatste tien (10) maanden na het laatste feit (*ie.* 23 maart 2025). De eiser heeft per mail op 13 augustus 2025, van Badminton Vlaanderen, melding gekregen van het laatste feit met als gevolg dat de vordering ten laatste moet ingesteld worden op 12 november 2025. Gezien de vordering werd ingesteld op 24 augustus 2025, is deze ontvankelijk.

b. Gegrondheid van de vordering

De feiten worden bewezen geacht. De verweerder heeft zich, tweemaal, binnen een periode van 5 jaar, teruggetrokken tijdens een toernooi, waarbij hij telkens heeft nagelaten de toernooiorganisator en de referee persoonlijk op de hoogte te brengen overeenkomstig artikel 1.4 C260.

Er is in geen enkel geval sprake van een overmachtssituatie in de zin van artikel 1.6 C260.

Een eerste inbreuk tegen artikel 1.4 C260 wordt gesanctioneerd met een verwittiging. Een tweede inbreuk tegen datzelfde artikel wordt gesanctioneerd, overeenkomstig artikel 1.5 §2 C260, met één (1) maand schorsing. Er is *in casu* sprake van een tweede inbreuk, waardoor de verweerder één maand geschorst wordt.

Gezien de korte termijn tussen beide feiten, waardoor er ook geen verwittiging kon worden uitgestuurd (of hiervan alleszins geen bewijs voorligt), wordt het forfaitair bedrag, overeenkomstig artikel 5.1 §2 C620, verlaagd naar 25 boetepunten.

4. Beslissing

De tuchtkamer oordeelt dat de vordering jegens verweerder ontvankelijk en gegrond is.

Verweerder wordt veroordeeld:

- **tot één (1) maand schorsing** conform artikel 1.5 §2 C260.

De schorsing gaat in op woensdag 19 november 2025 en loopt tot donderdag 18 december 2025 (inclusief). Als de verweerder tijdig en geldig beroep instelt, wordt (enkel) deze sanctie geschorst lopende de beroepsprocedure.

- **tot betaling aan Badminton Vlaanderen**, ten laatste op 12 november 2025, **van een forfaitair bedrag van 60 euro** (overeenkomend met 25 boetepunten) conform artikel 5.1 §2 C620.

F. VAN DEN ABEELE
Voorzitter tuchtkamer

J. VERLEYE
Secretaris tuchtkamer

S. VERBEEK
Rechter tuchtkamer