

Tuchtkamer Badminton Vlaanderen

Uitspraak d.d. 11 april 2024

Rolnummer TK_24_01

PartijenTuchtparket (**eiser**)Persoon X (**verweerder**)**1. Feiten en voorafgaande procedure**

De tuchtzaak betreft de speelgerechtigheid van de verweerder op 7 januari 2024. Verweerder had zich ingeschreven voor het toernooi De Nekker van 6-7 januari 2024. Na het sluiten van de inschrijvingen trekt verweerder zich terug omwille van een blessure en dit met het nodige medisch attest. Op 7 januari 2024 heeft ze meegespeeld in een competitie-match (dus tijdens het toernooiweekend). Verweerder verklaart dat de dokter haar tot en met 6 januari een behandeling had toegeschreven voor de blessure aan het oog. Zaterdag merkte ze reeds een grote verbetering waardoor ze de wedstrijd van zondag toch heeft meegespeeld.

De eiser maakte de tuchtvordering over aan de tuchtkamer op 10 februari 2024. De verweerder werd op 22 februari 2024 per mail gedagvaard. De vordering van eiser luidt: “*Schorsing van 30 dagen en 30 boetepunten + 50 boetepunten (ingevolge art. 5.1, C620)*”.

De zitting werd overeenkomstig artikel 4.3, § 1 C620 vastgesteld op 11 april 2024 om 20u00.

2. Procedure voor tuchtkamer

Eiser herhaalt zijn tuchtvordering.

Verweerder herhaalt haar feitenrelaas (zie onder punt 1). Ze benadrukt daarbij dat ze zich van geen kwaad bewust was dat ze een overtreding zou zijn begaan door in het toernooiweekend alsnog een ontmoeting te spelen. Verweerder benadrukt dat ze sowieso enkel voor zaterdag was ingeschreven.

3. Beoordeling*a. Ontvankelijkheid van de vordering*

De vordering is ontvankelijk. Er werden geen onontvankelijkheidsgronden opgeworpen.

b. Gegrondheid van de vordering

De vordering wordt gesteund op artikel 2.2 § 1a C260. Deze bepaling stelt dat een speler niet als titularis of invaller mag worden opgesteld voor een ontmoeting die plaatsvindt op dezelfde dagen als het toernooi (i) waarvoor zij is ingeschreven en (ii) waarvoor de speler zich heeft teruggetrokken na het sluitingsuur zonder toelating van de referee. Dat verweerder was ingeschreven voor het toernooi staat vast. Verweerder heeft zich evenwel teruggetrokken na het sluitingsuur met een geldig medisch attest (hetgeen niet betwist wordt). Uit het refereeverslag blijkt dat dit gemeld was. Een bijkomende toelating van de referee is in dit geval niet nodig. Het medisch attest, voor zover geldig, was voldoende opdat deze vereiste was vervuld. Er is dus niet voldaan aan de uitsluitingsvoorwaarde van artikel 2.2 § 1a C260.

Eiser wijst tot slot op artikel 2.2 § 2 C260. Dit betreft echter een andere situatie dan die in dit geval waardoor dit artikel geen toepassing vindt.

4. Beslissing

De tuchtkamer oordeelt dat de tuchtvordering ontvankelijk doch ongegrond is op grond van artikel 2.2 § 1a C260.

Uitspraak gedaan op 11 april 2024.